

Okresný súd Poprad
Štefánikova 100
058 01 Poprad

Žalobcovia:

1. Asociácia užívateľ služieb
Tr. Hradca Králové 28
974 04 Banská Bystrica
IČO: 37997955

2. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zastúpení advokátom:

JUDr. Iveta Šteffeková, advokát
Oremburská 15
Podunajské Biskupice
821 06 Bratislava
č. I.: 3726
č. tel.: 0902/741 567

Žalovaný:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- I. **Hromadná žaloba združenia na ochranu spotrebiteľov podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov**
- II. **Žaloba spotrebiteľa o určenie neplatnosti zmluvy o úvere**

I.

Hromadná žaloba združenia

1. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa „(5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.“
2. Žalobca v prvom rade je združením na ochranu spotrebiteľov a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný používa jednostranne znevýhodňujúce zmluvy pre spotrebiteľov, podáva hromadnú žalobu v snahe ochrániť v budúcnosti práva spotrebiteľov tým, že sa žalovaný zdrží porušovania práv spotrebiteľov.

Dôkaz č. 1: Oznámenie Európskej Komisie týkajúce sa článku 4 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/27/ES o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov, ktorý sa vzťahuje na subjekty oprávnené začať konanie podľa článku 2 tejto smernice (zdroj: internet - Úradný vestník Európskej únie)

3. Žalovaný používa voči spotrebiteľom zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľov veľmi vážne poškodzujú. Ide najmä o nasledovné porušenia práv spotrebiteľov:
 - a) v zmluvách sú predtlačené kolonky na vyplnenie advokáta pre spotrebiteľa, ktorého však navrhuje dodávateľ a dochádza tak ku kolízii záujmov medzi dodávateľom a advokátom spotrebiteľa (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka); advokát ako splnomocniteľ má pritom podpísať za spotrebiteľa bez náležitej ekonomickej rovnováhy veľmi vážne úkony (najmä záložné zmluvy, notársku zápisnicu ako exekučný titul),
 - b) v tých zmluvách o úvere, ktoré spĺňajú kritéria spotrebiteľských úverov, neuvádza RPMN (ročnú percentuálnu mieru nákladov), ale napriek tomu dojednáva poplatky, aj keď podľa zákona je v takomto prípade úver bezúročný a bez poplatkov (§ 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch); poškodenie spočíva v tom, že cez RPMN sa posudzuje, aký drahý je úver,
 - c) žalovaný voči spotrebiteľom používa klauzulu, podľa ktorej všetky právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom; vôbec pritom neberie zreteľ na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“

Združenie vybralo len zopár porušení práv spotrebiteľov, ktorých sa dopúšťa žalovaný.

Združenie verí, že ak si sudca prečíta hociktorú spotrebiteľskú zmluvu žalovaného, bude musieť konštatovať hrubú nerovnováhu medzi dodávateľom a slabším spotrebiteľom.

Dôkaz č. 2: zmluvy žalovaného

4. Žalovaný porušuje ustanovenie o odbornej starostlivosti. Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti dodávateľa (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).
5. O čestnej obchodnej praxi dodávateľa má združenie vážne pochybnosti, pretože porušuje zákon, obchádza zákon a porušuje dobré mravy.

II.

Žaloba spotrebiteľa

6. Žalobca uzavrel vo finančnej tiesni viacero zmlúv so žalovaným, pretože bol zadlžený. Myslel si, že sa mu podarí skoršie úvery s pomocou žalovaného postupne vyrovnáť. Chcel si tým zachrániť obydlie, aby sa nepredal dom a aby mal kde bývať so svojou rodinou. Všetmožne medzi tým splácal, ako len vládal rôzne dlhy. Netušil, že rôzne praktiky úverových spoločností štát nedovoľuje a v naivite bol presvedčený, že to všetko štát kontroluje a že nedovolí nepomer vzájomných plnení. Ťažko pochopí žalovaný, čo to znamená, keď potrebujete peniaze na základné potreby a človek jednoducho potrebuje len prežiť. Žalobca si myslel, že žalovaný prispôbii s odbornou starostlivosťou zmluvné podmienky jeho situácii, v ktorej si úver bral. Úver si žalobca nebral so zlým úmyslom, o čom svedčí aj úplné vyrovnanie skorších štyroch úverov vo všetkých prípadoch s odplatou nad 100%. Žiaľ praktiky žalovaného sú nekompromisné a žalobca žiada štát, aby zasiahol súdnou mocou. Vzťah so žalovaným je pre žalobcu veľkým sklamaním.
7. Žalobca označuje zmluvy so žalovaným za zmluvy obsahujúce ustanovenia o hrubej nerovnováhe medzi dodávateľom a spotrebiteľom.
8. Podľa § 44 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní „Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných

predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví „c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.“

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka:

„(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“

9. Žalovaný vymáha od žalobcu úver 100.000,- Sk poskytnutý na 2 mesiace s povinnosťou vrátiť až 126.000,- Sk. Ide o odplatu až vo výške 156% p. a.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka: *„(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.“*

Podľa zistení v Slovenskej sporiteľni, táto banka ponúkala v rovnakom čase spotrebné úvery vo výške 100.000,- Sk s úrokmi cca do 13 % p. a. a s poplatkom za spracovanie zmluvy cca 1% z výšky úveru. Spolu teda odplata v banke predstavovala cca 14%.

Dôkaz č. 3: zmluva medzi žalobcom v druhom rade a žalovaným

Dôkaz č. 4: výsluch účastníkov

10. Vážený súd musí uznať, že 156%-tná odplata podstatne prevyšuje odplatu v bankách (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka).

11. Žalobca navrhuje súdu tolerovať, vzhľadom na výšku úveru, odplatu o 50% vyššiu, ako ponúkali banky v čase vzniku úverového vzťahu, teda 21% (14% + 7%) V prepočte z úveru 100.000,- Sk by takýto prípustný úrok na 2 mesiace predstavoval primeranú odplatu vo výške 3.500,- Sk (21% p. a. zo 100.000,- Sk = 21.000,- Sk / 12 x 2 mesiace = 3.500,- Sk). Nad túto odplatu je odplata absolútne neplatná pre rozpor s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a navrhujeme ujudikovať túto právnu vetu:

„Ak ide o pôžičku alebo úver v rozsahu 3.319,39 € (100.000,- Sk) poskytnutý spotrebiteľovi a pritom nejde o spotrebiteľský úver, zmluva v časti odplaty prevyšujúcej 50%-tnú odplatu poskytovanú bankami v čase vzniku spotrebiteľského vzťahu za podobný úver alebo pôžičku, je neprípustná a preto absolútne neplatná, ak zmluva bola nezabezpečená.“

12. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení z dôvodu, že sa od neho vymáha plnenie v rozpore s dobrými mravmi a správne sa mala exekúcia zastaviť.

Dôkaz č. 5: Exekučný spis Okresného súdu [redacted] vo veci exekúcie vedenej súdnym exekútorom [redacted] pod č. EX [redacted] pre oprávneného [redacted]

Dôkaz č. 6: prehľad priemerných úrokových sadzieb na stránke NBS SR

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa:

„(8) Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.“

Žiadame súdnu moc, aby zjedнала nápravu, aby dodávateľ už nemohol v budúcnosti spotrebiteľom strpčovať život.

Uvítame, ak sudca ex officio podľa § 153 ods. 3 OSP sám vyhlási neprijateľné zmluvné podmienky (článok 1 Ústavy - ústavný princíp primeranosti), ktorých sme napočítali 12.

Navrhujeme, aby bolo žalobcovi v prvom rade priznané právo podľa § 155 ods. 3 OSP zverejniť právoplatné rozhodnutie súdu na náklady žalovaného v tlači s celoštátnou pôsobnosťou. Žalovaný totiž poskytuje svoje služby po celom území Slovenska.

Ak by mal sudca nejasnosti v otázke, či boli správne transponované smernice na ochranu spotrebiteľa, podporujeme predloženie prípadnej prejudiciálnej otázky európskemu súdnemu dvoru.

Navrhujeme ctenému súdu preto, aby po vykonanom dokazovaní vyhlásil tento

ROZSUDOK

- I. Žalovaný je povinný zdržať sa v zmluvách o úveroch uzavretých so spotrebiteľmi takého postupu, podľa ktorého navrhuje pre spotrebiteľov konkrétneho advokáta.

- II. Žalovaný je povinný zdržať sa v zmluvách o spotrebiteľských úveroch dojednávania poplatku ako odplaty za poskytnutý úver, ak neuvádza v zmluvách RPMN.
- III. Žalovaný je povinný zdržať sa v zmluvách o úveroch uzavretých so spotrebiteľmi podmienky, podľa ktorej všetky právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.
- IV. Žalobcovi v prvom rade sa priznáva právo uverejniť výrok tohto rozsudku v rozsahu bodov I. až III. v denníku s celoštátnou pôsobnosťou podľa vlastného výberu formou platenej inzercie a žalovaný je povinný zaplatiť mu na tento účel preddavok vo výške 664 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- V. Určuje, že zmluva č. 7102684 medzi žalobcom v druhom rade a žalovaným je v časti odplaty označenej ako poplatok nad 3.500,- Sk, t.j. nad 116,18 € neplatná.
- VI. Určuje, že zmluva č. 7102684 medzi žalobcom v druhom rade a žalovaným je v časti sankcií a zmluvných pokút neplatná.
- VII. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom trovy konania trovy a z toho trovy právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobcov do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V Poprade 3. apríla 2009


.....
Ing. Oliver Petrik
predseda združenia
Asociácia užívateľov služieb


Asociácia užívateľov služieb
Ochrana spotrebiteľa
Skuteckého 39
974 01 Banská Bystrica
iČO: 37997955 DIČ: 2022093172

.....
Zdenek Kostolník
zastúpený
JUDr. Iveta Šteffeková
advokát

